



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1225-7/20

Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 15.05.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 01-14-35-1689/20 od maja 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Rekonstrukcija centra za monitoring okoliša Univerziteta u Zenici*“, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba potencijalnog ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 01-14-35-1689/20 od maja 2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Rekonstrukcija centra za monitoring okoliša Univerziteta u Zenici*“, ugovornog organa Univerzitet u Zenici, kao osnovana.
2. **PONIŠTAVA SE** Tenderska dokumentacija broj 01-14-35-1689/20 od maja 2020. godine zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj 280-1-3-4-3-11/20.
3. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastavljanja žalbe zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Univerzitet u Zenici (u daljem tekstu: Ugovorni organ) objavio je 12.05.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 280-1-3-4-3-11/20 kojim započinje otvoreni postupak javne nabavke „*Rekonstrukcija centra za monitoring okoliša Univerziteta u Zenici*“.

Potencijalni ponuđač GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije izjavio je 15.05.2020. godine žalbu na Tendersku dokumentaciju putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 28.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 04.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Tenderskom dokumentacijom tačka 12. stav 2) tačka a) (strana 6.) ugovorni organ je propisao da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji dostavi:

„a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.“

Kako ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, ugovorni organ nije ponuđačima dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Na način na koji je postupio ugovorni organ otvara se prostor da ugovorni organ na subjektivan način ocjenjuje da li dostavljeni dokazi potvrđuju ispunjenost uslova iz člana 45. ZJN odnosno, ne može se na jasan, objektivan i nedvosmislen način utvrditi da li ponuđač ispunjava uslove iz člana 45. ZJN.

Dalje, tačkom 13. tenderske dokumentacije Ugovorni organ je propisao dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, međutim, nije postavio minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača što je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora.

Na ovaj način, na koji je postupio Ugovorni organ, otvara se mogućnost da Ugovorni organ na osnovu navoda iz izjave (odnosno dokaza koji se dostavljaju nakon izbora najpovoljnijeg

ponuđača - bilansa stanja za 2019. godinu bilansa uspjeha za 2019. godinu i dokaza o solventnosti transakcijskog računa ponuđača) čija dostava je propisana tenderskim dokumentom, naknadno, subjektivno, i iz razloga koji su samo njemu poznati odredi koji ponuđači ispunjavaju uslove ekonomske i finansijske sposobnosti iz tačke 13.1 „Ekonomska i finansijska sposobnosti“ tenderske dokumentacije i, subjektivno, naknadno odredi da li navedena ponudjena „određena odstupanja“ vezano za navedeni zahtjev ispunjavaju uslove, odnosno da li pojedini ponudjač ima ekonomsku i finasijsku sposobnost za realizaciju Ugovora.

Smatramo da sve navedeno ima i za posljedicu da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije nejasne i neprecizne te sa na osnovu iste ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrditi podobnost ponuđača u smislu ekonomske i finansijske sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju i u konačnici, eventualni izbor najpovoljnijeg ponuđača

Nadalje, Ugovorni organ je u tački 7.1.3. (strana 6) tenderskom dokumentacijom od potencijalnih ponuđača traži dostavljanje sledećeg:

„c) Dokaz o solventnosti transakcijskog računa ponuđača u poslednjih šest meseci prije podnošenja ponude.“

Ugovorni organ ne precizira dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja navedenog uslova postavljenog od strane ugovornog organa.

Ovdje se postavlja i pitanje mogućnosti dokazivanja uslova „solventosti“ transakcijskog računa. Solventnost se može odnositi isključivo na obveznika plaćanja određene obaveze/obaveza a nikako na transakcijski račun. Prema prihvaćenoj definiciji, solventnost predstavlja dugoročnu platežnu sposobnost preduzeća, odnosno sposobnost privrednog subjekta da izmiri svoje obaveze u iznosu i roku dospeća. Meri se odnosom raspoloživih novčanih sredstava i dospelih obaveza plaćanja. Pored činjenice da ugovorni organ nije propisao dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz navedene tačke tenderske dokumentacije pitanje je da li se može propisati vjerodostojan dokaz koji bi potvrdio ispunjenost ovog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom.

Sve navedeno ima za posljedicu da se ne može objektivno, pravilno i nedvosmisleno utvrdi podobnost ponudjača u smislu ekonomske i finansijske sposobnosti, a što posljedično kao rezultat ima i nepravilno sačinjenu tendersku dokumentaciju stoga smatramo da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno zakonskim i podzakonskim aktima.

Nadalje, tačkom 15. tenderske dokumentacije (strana 10.) propisano je „Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama i parafirani ili potpisani od strane ovlašćenih osoba ponuđača“. Navedeni uslov je u suprotnosti sa odredbama člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Dalje, tenerskom dokumentacijom povređen je člana 123. stav (2) ZJN i člana 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16).

Članom 123. stav (2) ZJN propisano je da će Elektronske nabavke, elektronska aukcija i dinamički sistem kupovine, način, rokovi i početak primjene bit će definirani podzakonskim aktom koji donosi Vijeće ministara BiH, najkasnije u roku od jedne godine od početka primjene ovog zakona.

Članom 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16) propisano je da su od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi najniža cijena kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke.“

Kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, ugovorni organ je tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i smatra da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke mora obustaviti i tenderska dokumentacija urediti u skladu sa zakonskim propisima i odlučiti o naknadi troškova sastava predmetne žalbe. Ugovorni organ ima obavezu da u dispozitivu odluke po žalbi odluči o postavljenom zahtjevu za naknadu troškova ili da navede da će o troškovima odlučiti posebnim zaključkom. Ured za razmatranje žalbi je odlučivao o primjeni prava u istoj činjeničnoj i pravnoj situaciji i usvajao žalbe potencijalnih ponuđača (između ostalih u predmetu: JN2-03-07-1-12-8/17 od 25.01.2018. godine).

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Troškovnik (prema procijenjenoj vrijednosti nabavke)

1. Sastav žalbe 900,00 KM, shodno tar. br. 2 AT RS (300 bodova + 150 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% 225,00 KM, shodno tar. br. 12 AT RS
3. PDV 17% 191,25 KM
- UKUPNO 1.316,25 KM**

Ugovorni organ je aktom broj 01-03-10-1942/20 od 22.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, decidno primjenjujući član 45. stav (2) tačka a), te smatra sve gore navedene navode

žalitelja nesonovanim, a pogotovo, što sam žalitelj u svom žalbenom navodu navodi sudove nadležne za izdavanje traženih uvjerenja što dovodi do zaključka da je tenderska dokumentacija u ovom smislu potpuno jasna.

U ovoj fazi postupka ugovorni organ traži samo izjavu ponuđača u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama dok će izabrani ponuđač putem obavještenja o dodjeli odluke izabranog ponuđača biti obaviješten koju dokumentaciju treba dostaviti ugovornom organu, tako da navod žalitelja da se ugovornom organu *“otvara se prostor da ugovorni organ na subjektivan način ocjenjuje da li dostavljeni dokazi potvrđuju ispunjenost uslova iz člana 45. ZJN”*, nema nikakvog smisla. Osim toga, smatramo da navod žalitelja nije osnovan jer iz njega proističe presumpcija postupanja ugovornog organa, a ne konkretno postupanje. Smatramo da bi ovaj navod bio osnovan u slučaju da je u daljnjem postupku ugovorni organ zaista postupio na način kako to žalitelj *“pretpostavlja”*

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe da Ugovorni organ zahtjevom u tački 13. tenderske dokumentacije *„nije postavio minimalne uslove u pogledu finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača što je u suprotnosti sa ranije pomenutim odredbama Ugovorni organ ističe da ovaj žalbeni navod nije osnovan iz razloga jer je jasno i precizno od kandidata/ponuđača zahtijevano dostavljanje u skladu sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da:*

“Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti: a) odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima; b) garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti; c) poslovni bilanci ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa; d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa. (2) Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata iz stava (1) ovog člana, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat/ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.”

Ugovorni organ je poštujući naprijed citiranu odredbu Zakona o javnim nabavkama jasno i precizno postavio zahtjev u Tenderskoj dokumentaciji tražeći dostavljanje neovjerenih kopija Bilansa stanja za 2019. godinu i Bilansa uspjeha za 2019. godinu i ocjenu kvalifikovanosti vrši

isključivo na temelju toga da li su traženi dokumenti dostavljeni ili nisu. Ovjerene kopije navedenih dokumenata se dostavljaju tek kada se donese Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, tako da navod žalitelja da će ugovorni organ tek *“naknadno, subjektivno i iz razloga koji su samo njemu poznati odrediti koji ponuđači ispunjavaju uslove ekonomske i finansijske sposobnosti ”* nema nikakvog smisla.

Osim toga, smatramo da navod žalitelja nije osnovan jer iz njega proističe pretpostavka postupanja ugovornog organa, a ne konkretno postupanje. Smatramo da bi ovaj navod bio osnovan u slučaju daje u daljnjem postupku ugovorni organ zaista postupio na način kako to žalitelj *“pretpostavlja”*.

U trećem žalbenom navodu žalitelj ističe kako Ugovorni organ ne precizira dokaze koji se zahtijevaju u tački 7.1.3. TD od potencijalnih ponuđača,,c) Dokaz o solventnosti transakcijskog računa ponuđača u posljednjih šest mjeseci prije podnošenja ponude."

Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer se jasno tražio dokaz o solventnosti transakcijskog računa. Naime, u ekonomskoj i opšte poznatoj praksi je pojam solventnosti transakcijskog računa dovoljno poznat. Potvrdu o istom ponuđač može dobiti isključivo od banke kod koje ima otvoren transakcijski račun, te ista potvrda definiše daje račun aktivan, solventan i da nije bio blokiran u traženom periodu (prilog potvrda banke iz ranije provedenog otvorenog postupka). Napominjemo da od primjene Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ u svim postupcima javne nabavke traži dostavljanje gore navedene potvrde i da do sada navedeni zahtjev tenderske dokumentacije nije nikada bio predmet žalbe, ali ni zahtjeva za dodatno pojašnjenje.

Sljedeći navod žalitelja odnosi se na tačku 15. Tenderske dokumentacije kojom se zahtijeva: *“Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama i parafirani ili potpisani od strane ovlaštenih osoba ponuđača.”* Žalitelj navodi, bez jasnog i preciznog objašnjenja daje navedeni zahtjev u suprotnosti sa članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ smatra daje ovakav navod bez obrazloženja neprecizan, nejasan i neosnovan, a posebno jer je ovaj zahtjev u potpunosti u skladu s članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije.

“Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. (2) Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. (3) Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. (4) Dijelove ponude kao što su uzorci, katalozi, mediji za pohranjivanje podataka i si. koji ne mogu biti uvezani ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. (5) Ako je ponuda izrađena od više dijelova

ponuđač mora u sadržaju ponude navesti od koliko se dijelova ponuda sastoji. (6) *Stranice ponude se označavaju brojem* na način daje vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno. (7) Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. (8) *Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom.* U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude. (9) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i dostavu ponude na mediju za pohranjivanje podataka, on se dostavlja zajedno s originalom ponude. U tom slučaju ponuda dostavljena na mediju za pohranjivanje podataka smatra se kopijom ponude. (10) *Ponude se pišu neizbrisivom tintom.* (11) Ovaj član se primjenjuje na odgovarajući način na izradu zahtjeva za učešće.”

Žalitelj kao žalbeni navod ističe da je tenderskom dokumentacijom povrijeđen član 123 stav(2) ZJN I član 10. Stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (“Službeni glasnik BiH”, broj 66/16).

Ugovorni organ smatra i ovaj navod neosnovanim iz razloga jer je tačkom 20, tenderske dokumentacije - kao kriterij za dodjelu ugovora naveo “Ekonomski najpovoljnija ponuda” te da se “Ugovor dodjeljuje kvalifikovanom dobavljaču koji je dostavio *najbolje ocijenjenu prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijima. Ponude se ocjenjuju na osnovu slijedećih kriterija*

d) *cijena - čija je vrijednost 95 %*

e) *uslovi plaćanja - čija je vrijednost 5 %*

Ugovor se dodjeljuje dobavljaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova“

Dakle, kako je naprijed navedeno kriterij za dodjelu ugovora nije najniža cijena, te u predmetnom postupku nije obavezno provoditi postupak e-aukcije, što je žalitelj očigledno zanemario.

Ugovorni organ je i prilikom objave obavještenja na Portalu agencije za javne nabavke naznačio da za ovaj postupak nije predviđeno provođenje e-aukcije.

Zbog svega navedenog smatramo da je Univerzitet u Zenici kao ugovorni organ u potpunosti postupio u skladu Zakonom o javnim nabavkama BiH, a posebno u vezi člana 2. stav (1) tačka 15.01.2020. Zakona o javnim nabavkama BiH kojim je propisano da je „ *Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora...* “, te pripremio tendersku dokumentaciju na stvarno konkurentskoj i transparentnoj osnovi uz obavezu poštivanja principa jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača, te omogućio svim kandidatima/ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Pošto se i u ovom slučaju žalitelj žali preko advokatske kancelarije i u svojoj žalbi traži da ugovorni organ usvoji žalbu i uredi tendersku dokumentaciju u skladu zakonskim propisima te odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe u iznosu od 1.316,25 KM, bez daje tražio dodatna pojašnjenja tenderske dokumentacije, opravdano se upućuje na sumnju da se ovdje radi o tzv „profesionalnim žaliteljima“, a koji su spominjani i na seminarima koji se organizuju u cilju ispravne primjene Zakona o javnim nabavkama, te da cilj ove žalbe nije ispravka tenderske dokumentacije i stvarno učešće u predmetnom postupku već da je cilj naplata troškova žalbenog postupka.

Nadamo se da će Ured za razmatranje žalbi prepoznati krajnju namjeru ove žalbe i neće dozvoliti da Zakon o javnim nabavkama postane eventualno sredstvo zarade pojedinih privrednih društava i advokatskih kancelarija, te tako vršiti udar na već i onako nedostatna budžetska sredstva, već konkurentno učestvovati u nadmetanju za izbor najpovoljnijeg dobavljača.

Važno je i istaći da se žalba žalitelja u svim navodima odnosi na tendersku dokumentaciju koja je kao takva u potpunosti sačinjena u skladu s Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i Modelom tenderske dokumentacije objavljenim na Portalu agencije za javne nabavke.

Na kraju, sugerišemo da Ured za razmatranje žalbi u saradnji sa Agencijom javnih nabavki BiH izvrši analizu u koliko slučajeva su isplaćivani troškovi sastava žalbi na tendersku dokumentaciju advokatskih kancelarija i u kolikom broju su se žalitelji javljali za učestvovanje u tim postupcima, nakon što su ostvarili pravo na naknadu u postupcima žalbi na tendersku dokumentaciju.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1225-4/20 od 29.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ tačkom 12. stav 2) tačka a) TD propisao da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, ali nije propisao obavezu dostavljanja uvjerenja Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, što ponuđačima nije dao sve potrebne informacije koje privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za ponude čime je postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ je uvidom u tačku 12. stav 2) tačka a) TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

Ponuđač koji bude odabran kao najbolji u ovom postupku javne nabavke je dužan dostaviti sljedeće dokaze u svrhu dokazivanja čenjenica potvrđenih u izjavi i to:

„a) izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.”

Članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano je da:

(2) Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;

Dakle, ugovorni organ je postupao u skladu sa članom 45. stav (2) Zakona o javnim nabavkama kada je tačkom 12. stav 2) tačka a) TD zahtijevao da izabrani ponuđač dostavi izvod iz kaznene evidencije nadležnog suda da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan. Ovaj organ utvrđuje da ugovorni organ nije postupio suprotno odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN i člana 2. stav (1) i člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao što to navodi žalitelj, te utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 13. TD Ugovorni organ propisao dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, međutim, nije postavio minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača što je u suprotnosti sa odredbama člana 2. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano da tenderska dokumentacija sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora.

Ovaj organ je uvidom u tačku 13. TD utvrdio kako je ugovorni organ u svrhu dokazivanja ekonomsko-finansijske sposobnosti zahtjevao da ponuđač ispunjava uslove tražene članom 47. stav (1) tačka a) i c) Zakona o javnim nabavkama dostavljajući Izjavu iz člana 47. koja je sastavni dio TD (Prilog V), i kopije dokumenata bilans stanja i uspjeha za 2019. godinu i dokaz o solventnosti transakcijskog računa ponuđača.

Pored toga, ugovorni organ je u cilju ispunjavaja uslova obavljanja profesionalne sposobnosti zahtjevao od ponuđača zahtjevao dostavljanje dokaza o registraciji, a sve u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, kao i u cilju ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevano je u skladu sa članom 48. Zakona o javnim nabavkama dostavljanje referenc liste realizovanih nabavki radova čiji je karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmetnu javnu nabavku u prethode tri godine u skladu sa Prilogom broj IX koji je sstavni dio TD, uz pribavljanje potvrda o ukupnim vrijednosnim i drugim pokazateljima od strane naručioca radova.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača postavljene uslove za kvalifikaciju koje imaju u potpunosti uporište u Zakonu o javnim nabavkama.

Dalje, žalitelj navodi da ugovorni organ zahtjeva dostavljenje dokaza o solventnosti transakcijskog računa ponuđača u posljednjih šest mjeseci prije podnošenja ponude, a da tom prilikom ne precizira dokaze koji se zahtijevaju u svrhu dokazivanja navedenog uslova postavljenog od strane ugovornog organa.

Ovaj organ utvrđuje kako se dokaz o solventnosti računa jedino može dobiti u banci gdje je i otvoren račun, pa samim tim, ovaj zahtjev ugovornog organa je potpuno jasan i nedvosmislen. Dakle, potvrda koju izdaje poslovna banka treba da sadrži podatak o računu koji je bio solventan u posljednjih šest mjeseci prije podnošenja ponude, te s tim u vezi i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 15. tenderske dokumentacije propisano „*Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom*”. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama i parafirani ili potpisani od strane ovlaštenih osoba ponuđača”. Navedeni uslov je u suprotnosti sa odredbama člana 8. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Ovaj organ je uvidom u tačku 15. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao:

„Original i sve kopije ponude trebaju biti otkucani ili napisani neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani, sa označenim stranicama i parafirani ili potpisani od strane ovlaštenih osoba ponuđača”.

Ovaj organ utvrđuje kako je postavljeni uslov iz tačke 15. TD **da svi listovi ponude moraju biti parafirani ili potpisano od strane ovlaštenih osoba ponuđača** je suprotan članu 8. stav (6)

Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15), koji propisuje da se **“stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice”**, a nikako kako to zahtjeva ugovorni organ **„da svi listovi ponude moraju biti parafirani ili potpisano od strane ovlaštenih osoba ponuđača“**. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako tenderska dokumentacija ne sadrži odgovarajuće informacije o procesu e-aukcije i podkriterije koji će biti predmet e-aukcije, jer je ugovorni organ tendersku dokumentaciju pripremio suprotno odredbama člana člana 10. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.

Uvidom u tačku 20. TD (Kriterij za dodjelu ugovora) i Obavještenje o nabavci broj 280-1-3-4-3-11/20 ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ u tački IV 2. utvrdio da je Kriterij za dodjelu ugovora **„Ekonomski najpovoljnija ponuda“**, dok je u tački IV 5. Obavještenja navedeno da ugovorni organ neće koristiti e-aukciju.

Članom 10. stav (2) Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH“, broj 66/16), propisano je da od 01.01.2020. godine ugovorni organi su dužni za sve postupke javne nabavke iz člana 1. stav (1) ovog pravilnika, kod kojih se koristi **„najniža cijena“** kao kriterij za dodjelu ugovora, predvidjeti provođenje e-aukcije u sistemu e-Nabavke. Imajući u vidu da je ugovorni organ predvidio kriterij za dodjelu ugovora **„Ekonomski najpovoljnija ponuda“**, nije bio u obavezi da primjeni e-aukciju. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po advokatu Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM

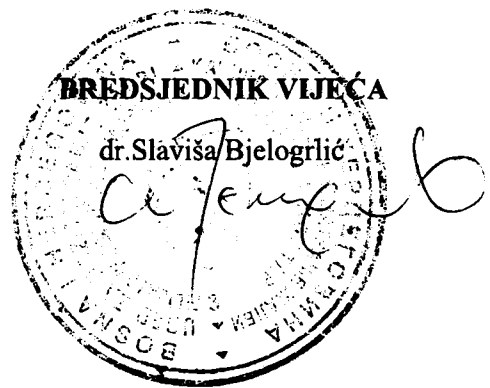
Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za vrijedost PDV-a od 17% što ukupno iznosi 658,12 KM, , dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
putem advokata Mile Antić iz Banja Luke
- Univerzitet u Zenici
- Evidencija
- a/a.